VII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 323)
z dnia 23 kwietnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 323)

23 kwietnia 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2259),

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o nadzorze uzupełniającym nad instytucjami kredytowymi, zakładami ubezpieczeń, zakładami reasekuracji i firmami inwestycyjnymi wchodzącymi w skład konglomeratu finansowego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2310).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cichoń** sekretarz stanu i **Wojciech Kowalczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Atłas** dyrektor Biura Finansowego Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, **Dominik Krzyżanowski** radca prawny w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Hanna Magdalińska**, **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Bardzo proszę członków Komisji i naszych gości o zajmowanie miejsc.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty, po pierwsze – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2259), i po drugie – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o nadzorze uzupełniającym nad instytucjami kredytowymi, zakładami ubezpieczeń, zakładami reasekuracji i firmami inwestycyjnymi wchodzącymi w skład konglomeratu finansowego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2310).

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę uwag.

W związku z niewniesieniem uwag stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła porządek dzienny.

W naszym posiedzeniu bierze udział przedstawiciel rządu upoważniony do przedstawienia opinii rządu na temat obu dokumentów. Chciałbym powitać w związku z tym pana ministra Janusza Cichonia, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego, zaczynając od punktu pierwszego.

Chciałbym przypomnieć Wysokiej Komisji, że pani marszałek Sejmu w dniu 1 kwietnia bieżącego roku skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2259) do Komisji Finansów Publicznych w celu przeprowadze-

nia pierwszego czytania. Przystępujemy zatem do pierwszego czytania projektu ustawy z druku 2259.

Chciałbym poprosić pana ministra Cichonia o przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichoń:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, najważniejszym celem przedłożonego przez rząd projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw jest obniżenie progów relacji państwowego długu publicznego do PKB w mechanizmie korygującym stabilizującej reguły wydatkowej.

W projekcie zapisano, że progi obniżone będą o 7 punktów procentowych, czyli próg pięćdziesięcioprocentowy zastąpiony zostanie progiem 43% a próg pięćdziesięciopięcioprocentowy – progiem 48%. Wejście w życie przepisów przebudowujących system emerytalny spowodowało, że relacja państwowego długu publicznego do PKB uległa zmniejszeniu. Było to możliwe dzięki przekazaniu z OFE do ZUS aktywów o wartości 153.000.000 tys. zł, co odpowiada 51,5% jednostek rozrachunkowych zapisanych na rachunku członków OFE. Wartość nominalna przekazanych papierów wartościowych wyniosła łącznie 146.100.000 tys. zł. Skarbowe papiery wartościowe nabywane przez Skarb Państwa zostały umorzone, w wyniku czego państwowy dług publiczny obniżył się o 130.200.000 tys. zł, co można przełożyć na około 7,6% PKB prognozowanego w ustawie budżetowej na rok 2014.

Obniżenie progów ma więc na celu ustabilizowanie długu publicznego na niższym poziomie oraz zapewnienie wiarygodności polskiej polityki fiskalnej. Działanie polegające na obniżeniu progów w efekcie zmian w OFE, progów dotyczących długu publicznego w regule fiskalnej pozytywnie oceniły już Międzynarodowy Fundusz Walutowy a także agencje ratingowe. Warto przy tym podkreślić automatyzm mechanizmu korekty, który wywoływany jest w przypadku przekroczenia wskazanych progów a to wynika wprost z matematycznej formuły stabilizującej reguły wydatkowej.

I tak, po przekroczeniu przez dług obliczony zgodnie z art. 38a ustawy o finansach publicznych (tak zwany dług netto) progu 48% lub przez deficyt progu 3%, automatyczna korekta dynamiki wydatków wyniesie 2 punkty procentowe, czyli wydatki o te 2 punkty procentowe zostaną zmniejszone niezależnie od tego, czy prognozujemy dobre czy złe czasy. Natomiast, jeśli dług znajdzie się w przedziale 43-48% PKB a deficyt ukształtuje się poniżej 3%, to korekta wyniesie 1,5%, chyba że prognozowane będą złe czasy, czyli prognozowane realne tempo wzrostu będzie niższe od średniookresowego (tak definiujemy te dobre bądź złe czasy) o więcej niż 2 punkty procentowe, to wtedy mówimy o złych czasach. Jeśli dług natomiast ukształtuje się poniżej 43% PKB, a deficyt poniżej 3%, ale suma różnic pomiędzy wynikiem nominalnym sektora i średniookresowym celem budżetowym będzie niższa lub wyższa od +-6% PKB, to korekta wyniesie 1,5%.

To tyle, jeśli chodzi o ten mechanizm korekt i korektę progów.

Kolejną istotną zmianą jest wprowadzenie przepisu mówiącego o tym, że na potrzeby stabilizującej reguły wydatkowej, wartość zasilenia funduszu emerytalnego przez Fundusz Rezerwy Demograficznej będzie podlegać konsolidacji. Dzięki temu, transfery środków z Funduszu Rezerwy Demograficznej, które zgodnie z prawem mogą być wykorzystywane na uzupełnienie niedoboru funduszu emerytalnego, nie będą zaburzać działania stabilizującej reguły wydatkowej. Zmiana przepisów w tym zakresie eliminacji przepływów finansowych pomiędzy organami i jednostkami objętymi stabilizującą regułą wydatkową ma taki charakter w gruncie rzeczy porządkujący, ma na celu rozszerzenie tego zakresu konsolidacji o przepływy finansowe między funduszami zrządzanymi przez ZUS a, tym samym, chcemy uniknąć efektu podwójnego liczenia tych samych wydatków.

Kolejna kwestia, którą podejmujemy w tym przedłożeniu, to jest doprecyzowanie zmian w budżecie ustalanym zastępczo przez regionalne izby obrachunkowe dokonywane przez jednostki samorządu terytorialnego. Głównym celem zmian jest unormowanie kwestii dokonywania przez jednostkę samorządu terytorialnego zmian budżetu

ustalonego zastępczo przez regionalną izbę obrachunkową oraz usunięcie wątpliwości w zakresie zastępczego ustalania budżetów jednostek samorządu terytorialnego przez regionalne izby obrachunkowe. Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązania mają służyć dyscyplinowaniu jednostek samorządu terytorialnego do wdrażania programów naprawczych.

Dodatkowo, w ramach tego przedłożenia, umieściliśmy rozwiązanie, które ma pozwolić na zwiększenie efektywności gospodarki finansowej w placówkach zagranicznych. Tutaj wprowadzamy takie dodatkowe uprawnienie dla Ministra Spraw Zagranicznych do powierzenia, w drodze zarządzenia, określonych obowiązków w zakresie gospodarki finansowej jednostki podległej Ministrowi Spraw Zagranicznych mającej siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej kierownikowi innej jednostki. To ma usprawnić ten proces zarządzania finansami w jednostkach poza granicami naszego kraju.

To są te zasadnicze zmiany. Proponujemy, aby ustawa z uwagi na jej dostosowawczy charakter weszła w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

To tyle.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Otwieram dyskusję w ramach pierwszego czytania.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje dyskusję ogólnych zasad i założeń projektu ustawy.

Bardzo proszę, kto z członków Komisji chciałby zabrać głos?

Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, rzeczywiście w momencie, kiedy była tak zwana reforma otwartych funduszy emerytalnych i nastąpiło przejęcie środków finansowych, była deklaracja o dostosowaniu wysokości progów ostrożnościowych do nowej sytuacji, natomiast tutaj mam takie wątpliwości, ponieważ w rzeczywistości umorzono czy przekazano z OFE do ZUS 153.000.000 tys. zł a skutki, jeśli chodzi o dług publiczny, liczone są na poziomie 130.000.000 tys. zł, stąd jak gdyby tylko 7,6%, jeśli chodzi o skutki dla długu publicznego, zostało zapisane w uzasadnieniu. Dlaczego nie 9% z kawałkiem, bo to tyle mniej więcej wychodzi?

To jest więc pierwsza sprawa.

Rozumiem, że ze względów ostrożnościowych można było pominąć te 0,6% i zaokrąglić w dół do 7%, ale jeśli miałaby być to reguła bezpośrednio przenosząca skutki obniżenia długu publicznego poprzez przejęcie funduszy z OFE, to powinno być 9%. To byłoby takie techniczne przeniesienie tej wielkości do progów ostrożnościowych. To jest jak gdyby jedna sprawa, która chciałbym, żeby była wyjaśniona, bo do tego dochodzą jeszcze mniejsze składki do OFE, które będą wpływać do ZUS, czyli te zmniejszone kwoty kolejno przez następne lata będą też generowały w porównaniu do poprzednich lat mniejszy dług publiczny. To jest jak gdyby jedno pytanie.

Druga rzecz dotycząca… Właściwie w tej ustawie są cztery rzeczy, które są zapisane, czyli to jest obniżenie progów, zarządzanie Funduszem Rezerwy Demograficznej, sprawa budżetów jednostek samorządu terytorialnego i sprawa upoważnienia tych placówek dyplomatycznych, co oczywiście budzi chyba najmniej wątpliwości, bo to taka rzeczywiście techniczna sprawa.

Natomiast, jeżeli chodzi o Fundusz Rezerwy Demograficznej, jest tutaj bardzo ładnie napisane, że to będzie podlegało konsolidacji, ale czy to oznacza, że ta konsolidacja to będzie niejako automatyczne upoważnienie zarządzających Funduszem Ubezpieczeń Społecznych do zasilenia brakujących środków z Funduszu Rezerwy Demograficznej. Czy ten Fundusz Rezerwy Demograficznej nie zostanie w sposób automatyczny natychmiast przejedzony, mówiąc tak wprost? Założenia tego Funduszu przy tworzeniu były zupełnie inne. Miał to być odpis na znacznie trudniejsze czasy, które podobno, jeśli chodzi o demografię, nastąpią. Obecny czas to nie jest trudny czas demograficznie. Według

skali i prognoz demograficznych czeka nas na pewno trudniejszy czas. To jest jak gdyby następna rzecz.

Jeśli chodzi o jednostki samorządu terytorialnego to, tak naprawdę, ja nie widzę tutaj przełomu. To znaczy, jest tam zapis taki upraszczający, że jeśli nie zrobi wieloletniego planu finansowego, jeśli należytej reguły naprawczej nie przedstawi samorząd, to regionalne izby obrachunkowe będą ustalały budżety zgodnie z regułami i są jakieś tam sankcje enigmatyczne, że jakieś tam diety radnych nie będą wyższe niż w roku poprzednim i tak dalej. Czy nie pójść dalej po prostu? Jeśli jednostka samorządu terytorialnego absolutnie nie radzi sobie, nie potrafi zrobić programu naprawczego, nie potrafi niczego, czy nie wpisać wprost: w takim przypadku zarząd komisaryczny? Bo tak, to dalej będziemy trwali w jakichś takich bardzo uproszczonych enigmatycznych rygorach, które tak naprawdę *de facto* nic nie wnoszą, to znaczy, nadal się niewiele zmienia, będzie kontynuowane tego typu zarządzanie, kontynuowane będą długi i właściwie nie ma perspektyw na to, żeby samodzielnie ta jednostka wyszła z problemu.

Czy rząd nie rozważał takiego rozwiązania, żeby w przypadku, kiedy program naprawczy zostanie odrzucony, jest nie taki, jak trzeba (bo regionalna izba obrachunkowa oczywiście ustali budżet) po prostu wprowadzić zarząd komisaryczny, jeśli taka jednostka samorządu terytorialnego absolutnie nie radzi sobie z finansami?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, kto jeszcze chciałby zabrać głos?

Dziękuję bardzo.

Ponieważ nie ma innych zgłoszeń, może poproszę pana ministra Cichonia o udzielenie odpowiedzi na pytania pana posła Kowalczyka mimo, że one właściwe wykraczały już poza ramy pierwszego czytania i dotyczyły szczegółów. Ale bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Pierwsza kwestia związana z korektą o 7% i jej wysokością wiąże się z faktem, że umarzamy tak naprawdę skarbowe papiery wartościowe na kwotę 130.000.000 tys. zł. W ramach aktywów przekazanych z OFE do ZUS znalazły się na przykład emitowane przez BGK obligacje na potrzeby Funduszu Drogowego. To była kwota prawie 16.000.000 tys. zł (15.614.000 tys. zł). Te obligacje zostały przekazane do FRD. One nie pomniejszają nam wobec tego długu. Ale rzeczywiście jest też tak, jak pan poseł mówi, że w dłuższym okresie czasu efekty związane z reformą emerytalną mogą (ale, póki co, nie mamy jeszcze co do tego pewności, to jest jeszcze spora niewiadoma) przyczynić się do dalszego obniżania długu. Natomiast na tym etapie – i do tego zobowiązywaliśmy się na wstępie – skorygujemy progi o tę kwotę czy o ten odsetek, który wynika wprost z tych umarzanych papierów wartościowych.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z FRD, tutaj nie ma żadnego automatyzmu. To po pierwsze. Obawy nie wydają się wobec tego uzasadnione. Natomiast przypomnę też, że tak na dobrą sprawę na etapie tworzenia Funduszu Rezerwy Demograficznej przewidywano, że będzie on uruchamiany w czasach niedoboru Funduszu Emerytalnego, Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i, pamiętam, ustawa dawała możliwość uruchamiania tych środków od 2009 r. Tak zostało to w 1999 r. określone. I przypomnę, że my sięgamy sukcesywnie do tych środków, ale póki co z roku na rok odnotowujemy wyraźny wzrost jednak, jeśli chodzi o zasoby tego Funduszu. Dzięki ostatnim operacjom i reformie ten wzrost jest naprawdę bardzo istotny.

Tyle, jeśli chodzi o kwestię FRD.

Jeśli chodzi o również podnoszoną przez pana posła kwestię dotyczącą zmian w zakresie programów naprawczych i zastępczego ustalania budżetów jednostek samorządu terytorialnego, mamy tutaj zamiar – rzeczywiście – ograniczyć swobodę zadłużania się tych samorządów, które nie dotrzymują obowiązujących reguł. Te zmiany, które tutaj wprowadzamy, uzgodnione zostały także z regionalnymi izbami obrachunkowymi, które wskazywały nam braki w dzisiejszych przepisach, które tak naprawdę tej dyscypliny w dostateczny sposób nie wymuszały. Te rozwiązania mają doprowadzić do rzeczywi-

stego ograniczenia, jak mówię, swobody działania samorządów, tych, które są zagrożone, których indywidualne wskaźniki zadłużenia przewyższają dopuszczalne normy.

Myślę, że odpowiedziałem na wszystkie pytania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Kowalczyk ponownie a potem – pan poseł Żyżyński.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mam tylko jedno pytanie uzupełniające, ponieważ moje pytanie dotyczące jednostek samorządu terytorialnego i uchwalania budżetu zmierzało do tego, że nie kwestionuję tych przepisów, które są zawarte w tej ustawie, w tej nowelizacji dlatego, że one – rzeczywiście – porządkują i dyscyplinują finanse publiczne, ale moje pytanie zmierzało do tego, że to oczywiście jest potrzebne, ale czy to nie jest za mało, czy to nie jest tylko takie bardzo prowizoryczne rozwiązanie i techniczne?

Czy rząd nie rozważa w takim przypadku, jeżeli samorząd terytorialny nie realizuje tego budżetu, nie potrafi zrobić programu naprawczego – podkreślam – nie potrafi albo nie chce zrobić programu naprawczego, to czy nie powinno się wprowadzać zarządu komisarycznego?

Na tym polegało moje pytanie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Zgadzam się z tym, co kolega Kowalczyk powiedział, ale chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, mianowicie – dyscyplinowanie samorządów jest związane z aktualnie osiąganymi przez nie dochodami. To jest 60%. To jest nieadekwatne do tego, co w odniesieniu do państwa, które ma 60% PKB a nie dochodów, prawda? Więc to prawo jest niekompatybilne, mówiąc językiem potocznym. Chciałem zwrócić uwagę na to, co jest tutaj istotne.

Zgadzam się, że trzeba samorządy w pewnym stopniu dyscyplinować, ale kryterium powinna być zdolność do kreacji własnych dochodów dlatego, że kiedy spłacają później długi to muszą spłacać je z własnych dochodów, prawda?

To powinno być podstawowym kryterium: zdolność do kreacji własnych dochodów.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne pytania?

Nie widzę innych pytań.

Stwierdzam zatem zakończenie pierwszego czytania.

Proponuję w związku z tym przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Projekt ustawy składa się z tytułu, art. 1, który obejmuje 5 zmian, art. 2 i art. 3.

Proponuję abyśmy rozpatrywali przedłożony projekt zmianami.

Zaczynam od tytułu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu projektowanej ustawy?

Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Wysoka Komisja przyjęła tytuł.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1, zaczynamy od zmiany 1.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1.? Biuro Legislacyjne ma uwagę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy jedną uwagę do zmiany 1, lit. b). Mianowicie, w dodawanym ust. 3, na samym końcu jest sformułowanie, że „przepis ust. 2 stosuje się”. Po ana-

lizie tych przepisów, zarówno obecnie obowiązującego ust. 2, jak i dodawanego ust. 3, wydaje się, że chodzi o odpowiednie stosowanie ust. 2 a nie – stosowanie wprost.

Stąd nasza propozycja jest, jeżeli strona rządowa się zgodzi, aby dopisać, że „przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio".

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie.

Czy strona rządowa…

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rząd akceptuje tę zmianę, dobrze.

W takim razie chciałem zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1 w art. 1, ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne?

Jest sprzeciw?

Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam, że zmiana1została przyjęta.

Zmiana 2, czy jest sprzeciw?

Uwag ze strony Biura też nie ma.

Jest sprzeciw, tak? W takim razie będziemy musieli głosować elektronicznie.

Bardzo więc proszę członków Komisji o wyjęcie kart i przygotowanie się do głosowania. Sekretariat Komisji proszę o uruchomienie systemu.

Czy szanowni posłowie mają swoje karty do głosowania? Komu nie działa? Czy jesteśmy gotowi do głosowania? Dobrze.

W takim razie poddaję pod głosowanie zmianę 2 w art. 1.

Kto z członków Komisji jest za przyjęciem zmiany 2, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Zamykam głosowanie.

Głosowało 23 posłów, za 17 głosów, przeciw 6 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 2.

Zmiana 3 w art. 1, czy jest sprzeciw?

Nie ma sprzeciwu.

W takim razie stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 3.

Zmiana 4, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do zmiany 4 też mamy dwie uwagi.

Mianowicie w ust. 9 i w ust. 10, które są dodawane, proponujemy podobnie, jak w pozostałych przepisach obecnie obowiązujących, po wyrazach „zmiana budżetu" dopisać wyrazy „jednostki samorządu terytorialnego", bo chodzi o budżet jednostki samorządu terytorialnego a w pozostałych przepisach posługujemy się raczej pełną nazwą.

I na końcu ust. 10 znowu proponujemy dopisać wyraz „odpowiednio", że „przepisy ust. 5 i 6 stosuje się odpowiednio".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, czyli dwie zmiany: „zmiana budżetu jednostki samorządu terytorialnego" i „stosuje się odpowiednio" w ust. 10.

Czy po tych zmianach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 4?

Nie widzę.

Przyjęliśmy zmianę 4, ze zmianami.

Zmiana 5. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj konsekwentnie takie same uwagi. Też w dodawanym art. 240b ust. 2 do „zmiany budżetu" proponujemy dopisać „jednostki samorządu terytorialnego" i na końcu „przepis art. 240a ust. 9 stosuje się odpowiednio".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czyli w ust. 2… Do zmiany budżetu… Musimy powtórzyć „jednostki samorządu terytorialnego"?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, to jest odrębna jednostka redakcyjna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ale potem piszemy „ustalonego zgodnie z ust. 1". Czy to już nie wyczerpuje tego? W ust. 1 mamy już budżet jednostki samorządu terytorialnego, nawet dwa razy.

Legislator Wojciech Białończyk:

W pozostałych przepisach obecnie obowiązujących, w każdym ustępie posługujemy się pełną nazwą, stąd nasza propozycja.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5, z tymi zmianami?

Nie widzę, dziękuję.

Przyjęliśmy zmianę 5.

Art. 2, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2?

Jest sprzeciw, głosujemy w takim razie art. 2.

Proszę członków Komisji o głosowanie.

Kto jest za przyjęciem art. 2, proszę ponieść rękę i nacisnąć przycisk.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Tak, przeciw.

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Panie pośle Kuźmiuk, wchodzi pan i od razu jest pan przeciw? Nie wie pan nawet, nad czym głosujemy. …Trzeba patrzeć na prezydium, skąd na ogół płynie dobra rada, jak zachowywać się podczas głosowań. Czekamy, aby pan poseł Kuźmiuk…

Już? Już zagłosował?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, zamykam głosowanie.

Głosowało 27 posłów, za 20 głosów, przeciw 7 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Przyjęliśmy art. 2.

Art. 3, czy jest sprzeciw?

Nie ma sprzeciwu, dziękuję.

Przyjęliśmy art. 3.

Teraz przyjmiemy cały projekt ustawy z dokonanymi zmianami.

Proszę bardzo, czy jest sprzeciw?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Głosujemy?

Dobrze, głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw, proszę podnieść rękę i nacisnąć stosowny przycisk.

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo.

Głosowało 28 posłów. 20 głosów za, nikt nie był przeciw, 8 głosów wstrzymujących się.

Projekt ustawy został przyjęty.

Chcę na koniec tego punktu dodać krótki komentarz. Mianowicie, chciałbym z satysfakcją stwierdzić, że rząd wywiązał się z obietnicy, jaką złożył, jaką właściwie składał kilkakrotnie na posiedzeniach naszej Komisji, obietnicy dotyczącej dostosowania ustawy o finansach publicznych a zwłaszcza – mechanizmu progów ostrożnościowych, do zmienionej sytuacji po umorzeniu obligacji przejętych z OFE.

Mówię o tym z satysfakcją, ponieważ mieliśmy długie debaty na posiedzeniu Komisji, ale także na sali plenarnej dotyczące tego tematu. Część posłów opozycji otwarcie zarzucała rządowi, że nie ma zamiaru dokonać tych właśnie zmian, że w trakcie prac nad reformą OFE właściwie dąży się do tego, żeby poluzować ograniczenia fiskalne i budżetowe, więc powiadam – z zadowoleniem stwierdzam, że nic takiego nie miało miejsca i rząd wywiązał się z tego zobowiązania. Rozumiem, że projekt ustawy nie musi zadowalać wszystkich, niemniej jednak doceniam stanowisko opozycji, która – rozumiem – postanowiła wstrzymać się od głosu, ale przynajmniej nie głosowała przeciw. Uważam, że jest to krok w dobrym kierunku. Jeżeli dalej koledzy będziecie w ten sposób podchodzić do spraw finansów publicznych, to mamy szanse, żeby rozsądne projekty przyjmować tutaj właściwie drogą konsensusu.

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do drugiego punktu.

A przepraszam, tak. Zanim przejdziemy drugiego punktu, musimy wyznaczyć posła sprawozdawcę.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący Szulc. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja przyjęła tę kandydaturę.

Sprzeciwu nie słyszę.

Wyznaczymy też termin na uzyskanie opinii o zgodności z prawem unijnym.

Proponuję, aby tym terminem był dzień 28 kwietnia oczywiście 2014 r.

Jeżeli nie ma sprzeciwu, to taki termin przyjęliśmy.

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego. Chciałbym poinformować Wysoką Komisję…

Dziękuję części naszych gości za udział.

Chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że w dniu 10 kwietnia bieżącego roku Senat Rzeczypospolitej przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o nadzorze uzupełniającym nad instytucjami kredytowymi, zakładami ubezpieczeń, zakładami reasekuracji i firmami inwestycyjnymi wchodzącymi w skład konglomeratu finansowego oraz niektórych innych ustaw. Chodzi o druk nr 2310.

Senat zaproponował w swojej uchwale dziesięć poprawek. Pani marszałek Sejmu skierowała uchwałę Senatu do naszej Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia i zaopiniowania poprawek Senatu.

W tym punkcie naszego posiedzenia bierze udział pan minister Wojciech Kowalczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, który reprezentować będzie stanowisko rządowe w sprawie omawianego projektu.

Witam pana ministra.

Proponuję, abyśmy procedowali według następującego porządku: najpierw opinia wnioskodawców, czyli w tym przypadku senatora reprezentującego Senat (jeśli jest obecny), następnie przedstawienie stanowiska rządu, następnie ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego i ewentualnie jeden głos za i głos przeciw poprawce ze strony członków naszej Komisji a następnie będziemy głosować poprawki.

Rozumiem, że jest zgoda na ten tryb postępowania?

Jeśli tak, to przystępujemy do rozpatrzenia po kolei poprawek Senatu.

Tak, projektu senackiego.

Zwracam uwagę, że nasza Komisja – oczywiście – może jedynie opiniować negatywnie lub pozytywnie poprawki Senatu, natomiast nie może do nich wnosić żadnych zmian.

Przystępujemy do… Chciałem powiadomić, że wedle mojej wiedzy na sali nie mamy przedstawiciela Senatu. Nie ma nikogo ze strony wnioskodawców, w związku z tym będziemy musieli zrezygnować z uzasadnienia do kolejnych poprawek. Będziemy rozpatrywali te poprawki bez uzasadnienia ze strony Senatu.

Przystępujemy do poprawki 1.

Poproszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki 1. Senatu.

Tak, Biuro Legislacyjne najpierw?

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę Senatu, wyrażamy negatywną opinię o tej poprawce, ponieważ w naszej ocenie ona niczego nie wyjaśnia, niczego nie doprecyzowuje a wprost przeciwnie.

Kwestia tego przepisu była omawiana szczegółowo na posiedzeniu podkomisji i z tego, co pamiętam, było…

To znaczy, konstrukcja jest dość skomplikowana, ale chodzi o wskazanie sposobu sprawowania tej kontroli w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37) lit. a-d) ustawy o rachunkowości. Problem polega na tym, że pkt 37) w tym artykule zawiera katalog otwarty. Tutaj więc, po analizie z przedstawicielami ministerstwa, doszliśmy do wniosku (konkluzja była taka), że chodzi o te cztery sytuacje określone w lit. a-d) a ponadto chodziło również o danie organowi nadzoru możliwości dokonywania oceny innych przypadków. Ten katalog otwarty jest zaproponowany tu w ustawie o konglomeratach. Chodziło natomiast o precyzyjne wskazanie tych czterech przypadków z ustawy o rachunkowości a nie – otwartego katalogu z ustawy o rachunkowości. Stąd też tak był sformułowany przepis w tekście przekazanym Senatowi i stąd dla nas niezrozumiała jest poprawka Senatu w tym zakresie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czyli Biuro uważa, że poprawka Senatu jest niepotrzebna?

To znaczy, że poprzedni zapis, w którym wymieniało się lit. a-d) jest zapisem bardziej poprawnym.

Panie ministrze, co na to rząd?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Przychylamy się do opinii Biura Legislacyjnego Sejmu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie ma oczywiście przedstawiciela Senatu, więc nie ma możliwości wysłuchania drugiej strony. W związku z tym musimy polegać na tym, co usłyszeliśmy w tej chwili.

W takiej sytuacji proponuję, aby poprawkę Senatu odrzucić. Mamy tutaj stanowisko Biura Legislacyjnego i stanowisko rządu w tej sprawie.

Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji, aby opiniować negatywnie tę poprawkę?

Sprzeciwu nie widzę.

Dziękuję bardzo.

Opiniujemy negatywnie poprawkę 1.

Poprawka 2. Panie ministrze, opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego Sejmu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Nie ma uwag ze strony Biura, jest pozytywna opinia rządu. W takim razie proponuję, aby Komisja, o ile nie ma innych głosów (a nie widzę) pozytywnie zaopiniowała tę poprawkę.

Dziękuję bardzo.
Zaopiniowaliśmy pozytywnie poprawkę nr 2.
Poprawka nr 3. Pan minister Kowalczyk.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:
Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Również pozytywna opinia rządu. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego.
Rozumiem, że członkowie Komisji nie mają uwag do tej poprawki?
Proponuję, abyśmy pozytywnie zaopiniowali tę poprawkę.
Dziękuję bardzo.
Tak uczyniliśmy.
Poprawka nr 4. Pan minister…

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:
Również popieramy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Stanowisko rządu jest pozytywne, rząd popiera tę poprawkę. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.
Czy mogę przyjąć, że Komisja także opiniuje pozytywnie?
Dziękuję bardzo, opiniujemy pozytywnie poprawkę 4.
Poprawka nr 5. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:
Do tej poprawki mamy podobne poprawki, jak do poprawki pierwszej. Tutaj też, po analizie tego projektu w trakcie prac podkomisji, doszliśmy ze stroną rządową do wniosku (zresztą podkomisja też do takiego wniosku doszła), że chodzi o precyzyjne odesłanie do przypadków wskazanych w pkt 1-3) a nie – w zdaniu wstępnym do tego przepisu.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo.
Czy pan minister…

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:
Przychylamy się stanowiska Biura Legislacyjnego Sejmu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
W świetle tych opinii proponuję, żebyśmy zaopiniowali negatywnie, jeśli pani przewodnicząca się zgodzi?
Dobrze, dziękuję bardzo.
Opinia negatywna do poprawki nr 5.
Poprawka nr 6.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:
Popieramy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo.
Biuro nie ma uwag.
O ile nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje poprawkę nr 6.
Poprawka nr 7. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:
Również popieramy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Opinia rządowa jest pozytywna.
Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja pozytywnie opiniuje poprawkę nr 7.
Poprawka nr 8.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:
Popieramy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo.

Podobnie, jak w poprzednim przypadku, pozytywna opinia rządu. Brak uwag Biura Legislacyjnego.

Jak rozumiem, Komisja również nie wnosi tutaj zastrzeżeń.

Pozytywna opinia poprawki nr 8.

Poprawka nr 9.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:
Popieramy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo.

Biuro nie ma uwag. Opinia rządu pozytywna.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja również pozytywnie opiniuje poprawkę 9.

Sprzeciwu nie słyszę.

I wreszcie poprawka nr 10.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:
Jak rozumiem, wpłynęła uwaga Ministra Spraw Zagranicznych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Mamy.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:
Jeżeli pan pozwoli, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Tak, panie ministrze. Mamy niestandardową opinię Ministra Spraw Zagranicznych o zgodności z prawem europejskim, więc rozumiem, że minister ma jakieś wątpliwości.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:
Według naszej oceny, jeżeli pan przewodniczący pozwoli,…

Wysoka Komisjo, zaproponowana poprawka nie narusza prawa unijnego, ale – biorąc pod uwagę sugestie i mocne stanowisko Ministra Spraw Zagranicznych – proponujemy odrzucić tę poprawkę. Jest to poprawka tak naprawdę tylko legislacyjna więc, żeby nie mieć żadnych wątpliwości co do zgodności z dyrektywą, proponujemy odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Rozumiem, zatem – wobec wątpliwości podniesionych przez Ministra Spraw Zagranicznych co do zgodności tego ostatniego zapisu poprawki nr 10 z prawem europejskim – stanowisko rządu jest takie. W świetle tych wątpliwości, które nie mają charakteru definitywnego, ale jednak się pojawiły, rząd proponuje w takim razie nie przyjmować tej poprawki, czyli zaopiniować ją negatywnie.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 10.

Sprzeciwu nie słyszę.

Dziękuję bardzo.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu z druku 2310.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą pozostała pani przewodnicząca Skowrońska, która zajmowała się tym drukiem w czasie prac w Sejmie.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja wybrała panią przewodniczącą Skowrońską na sprawozdawcę druku 2310.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny, zakończyliśmy posiedzenie.

Dziękuję wszystkim za udział i zamykam posiedzenie.

Dziękuję bardzo.